

# Myndigheters Möten i Molnet

## – anteckningar från workshop 2020-04-24

Får svenska myndigheter ha digitala möten i molnet? Den frågan ställer sig nu många och därför arrangerade Trafikverkets projekt *REMM – resfria/digitala möten i myndigheter* fredagen den 24 april 2020 ett webinarium som belyser problematiken samt en efterföljande workshop för diskussion om hur frågan kan hanteras. Webbinariet var öppet för alla medan workshopen vände sig till intresserade av frågan bland REMM-myndigheterna.

Inspelning och dokumentation från webinariet (som genomfördes innan workshopen) finns [här](https://remm.se) på [remm.se](https://remm.se).

I workshopen deltog cirka 30 personer från cirka 20 myndigheter. Nedan finns sammanfattning av gruppdiskussioner i workshopen, utifrån tre huvudfrågeställningar.

---

### Frågeställning 1: Vad utreda/kartlägga och vem gör vad?

Delfrågor:

- Vad behöver respektive myndighet själva kartlägga för att kunna tillämpa befintliga och kommande riktlinjer?
- Vad kan/borde utredas gemensamt – och av vem?
- Informationsklassificering samt matcha informationsklassning med säkerhetsklassning av mötestjänster?
- Vilka lagar gäller?
- Krav på digitala mötestjänster från verksamheten i olika situationer?

Gruppdiskussionen leddes Peter Björk, Trafikverket/REMM. Bland annat följande togs upp:

- Analys av nuläget med informationsklassificering behövs. Samtidigt är det en stor utmaning att genomföra informationsklassificering:
  - Utmaning att kommunicera/informera på ett bra sätt vad det innebär.
  - Svårt med den praktiska tillämpningen. Hur får vi användarna att ta eget ansvar och tänka till på hur man hanterar informationen?
- Gemensamma standarder och ramverk för säkra mötestjänster behövs:
  - EU eller nationell nivå?
  - Genom MSB eller den statliga utredningen?
  - Vi behöver hjälpas åt att driva behovet och frågan framåt.

- Vi behöver klarlägga vad man kan ersätta befintliga lösningar med efter att on-prem-versionernas livscykel tar slut. Detta gäller exempelvis vissa av Microsofts produkter.
- Inventering av tjänster som köps via Kammarkollegiet där komponenter eller delar av tjänster redan levereras som en molntjänst behöver utredas.
- Behoven skiljer sig mycket mellan olika typer av myndigheter, vilket gör det svårt att hitta gemensamma tolkningar.

## Frågeställning 2: Tillämpningar som införts i samband med Corona?

Delfrågor:

- Har molnlösningar använts och hur väl har de fungerat?
- Kan man behålla dessa eller måste man backa?
- Är de införda lösningar problematiska och i s f vilka problem har eller kan de leda till?

Gruppdiskussionen leddes Pontus Grönvall, REMM. Bland annat följande togs upp:

- Flera har upplevt att det kraftigt ökade behovet av digitala möten i samband med Corona innebär att man frångår regelverk och använder de lösningar man tycker fungerar bäst, t ex Teams och Zoom.
- Universitet och högskolor använder Zoom genom Sunet, kopplad till NORDUnet. Denna lösning är helt skild från den publika molnbaserade lösningen. Användningen har ökat kraftigt, men det har fungerat bra.
- Myndigheter utanför universitets- och högskolesfären använder också Zoom, men då den publika molnbaserade lösningen.
- Zoom har ökat sin användning från 10 miljoner användare till 300 miljoner användare på några månader. Zoom har kritiserats för säkerhetsbrister och har den senaste tiden kommit med en rad säkerhetsuppdateringar. Om uppmärksamheten kring och åtgärder för att komma till rätta med säkerhetsbrister leder till att Zoom blir väl så säkert eller kanske ännu säkrare alternativ återstår att se.
- Problematiskt att inte regeringen kan bistå med riktlinjer, i förhållande till Cloud Act. Någon kommenterade att juridiska tolkningen blir som teologin, man söker efter stöd som verifierar vad man bestämt sig för att tro på.
- All känslig information ska lagras internt, men det är svårt att hantera, liknar e-post. Ingen frågar om e-post. Varför resonerar vi olika beroende på vilken tjänst vi talar om, eller vilken leverantör det gäller. Ibland blir det lite ”sila mygg och svälja kameleer”.
- När man har forskningskontakter med andra universitet runt om i världen behöver man vara med på det projektets premisser.
- Vi myndigheter ska samarbeta, men har olika plattformar. Är det rimligt att säga att vi ska ha bara en lösning?

### Frågeställning 3: Möjliga vägar framåt?

Delfrågor:

- Möjligheten av att använda flera digitala mötestjänster parallellt hos en myndighet?
- Alternativet att köra vidare på on-prem lösningar: Hur ser utvecklingsstrategierna ut hos de större tillverkarna?
- Kort och lång sikt?
- Andra lösningar: vilka kan dessa vara och vad krävs för att realisera dem?

Gruppdiskussionen leddes Erik Enocksson, Trafikverket/REMM. Bland annat följande togs upp:

- Det måste bli flera lösningar för digitala möten på myndigheter. Lång sikt.
- Som vanlig användare borde man inte ha problem att kunna använda flera lösningar för digitala möten.
- Handlar i grunden om *nödväntigt* kontra *enkelt* för myndigheter. Detta är en omfattande sekretess-resa för myndigheter.
- Svårarbetat på flera plan, t ex delta och dela filer med externa parter möteslösningar.
- En lågt hängde frukt är ett nystartat initiativ för en teknisk lösning för ”digitala möten mellan myndigheter” (MSB och TRV sāk). Detta utifrån ett behov som har funnits i många år. Är inte en lösning för alla digitala möten, utan bara svar på behovet för myndigheter att kunna prata fritt och digitalt. Myndighetsnätet SGSI (inte internet) är en given bärare av denna tjänst, vilket gör detta svårförenligt med text kommunikation med småleverantörer på samma lösning (stora leverantörer kan koppla upp sig på SGSI).
- Teknik för webinarier med medborgare saknas ofta idag på myndigheter.
- Svenska universitet har jobbat mot en ”växelfunktion” för enkel access, som medborgare/kund. Kanske kan bli en myndighetskontaktsväxel?
- Hur man väljer lösning för digitala möten på myndigheter i dag är inte helt ok. Ofta ett GD-val, alternativt leverantör efter ”lång och trogen tjänst”. Detta borde rättas till, mera LOU/LUFS-korrekt. Ofta starka röster för viss teknisk lösning på myndigheter, väldigt drivande. Kan ses som lobbygrupper internt, ibland med vissa mandat.
- Samarbete mellan myndigheter i dessa frågor, t ex rapporter som kan delas, kravställningar som kan delas osv.
- REMM får gärna följa upp med nytt möte till hösten. Ett ”Hur blev det?”- möte. Var landade alla utredningar? Hur blev lösningen?

/Version 200508, Pontus Grönvall, REMM